关于虎掌和天南星的考证

胡世林
(中医研究院中药研究所)

A COMMENT ON THE CHINESE DRUGS HUCHANG AND TIENNANHSING

HU SHIH-LIN
(*The Institute of Chinese Materia Medica, Academy of Traditional Chinese Medicine*)

虎掌之名,始见《神农本草经》[1](以下简称《本经》)。现代中医处方多用天南星的名称,常用于半身不遂、面神经麻痹、破伤风、小儿惊风和疔疮肿毒等多种疾病。有祛风定惊、化痰散结之功。国内外有关文献大都认为虎掌和天南星是天南星科天南星属(Arisaema)一种植物或同属数种植物的总称[2]。药材行业上也习惯于把块茎形如兽掌的类型称为虎掌南星,并认为是天南星的佳品,行销于国内外。但是,1975年春,我们在进行中草药有关品种研究的同时,发现产区栽培的虎掌南星为同科植物掌叶半夏 Pinellia pedatisecta Schott,并且见到有的临床单位在观察天南星疗效时,从产区弄来鲜品栽培出来的东西,也是掌叶半夏。这种书本知识同药材生产和临床应用实际的矛盾,促使我们考证本草,调查研究,弄清虎掌和天南星是一种(或同属)植物的两种形态,还是两种不同属植物的块茎,以及二者之间的关系。因为掌叶半夏是我国特产,如果它就是本草上虎掌,是现时认为优质的天南星药材,那么这个问题的学术意义和经济价值都是显而易见的。

继《本经》之后,各家本草均有虎掌的描述,有的还有附图,从中不难看出许多特征指的正是掌叶半夏。

陶宏景论虎掌云:"形似半夏,但大而四边有子如虎掌"。《唐本草》也载:"其苗一茎,茎头一叶,枝丫胦茎,根大者如拳,小者如鸡卵,都似扁柿,四畔有圆芽,看如虎掌"。宋《图经本草》(以下简称《图经》)的描述更为详尽:"虎掌今河北州郡有之,初生根如豆大,渐长大似半夏而扁,年久者根圆及寸,大者如鸡卵,周围生圆芽三、四枚或五、六枚。三、四月生苗,高尺余,独茎上有叶如爪,五、六出分布,尖而圆。一窠生七、八茎,时出一茎作穗,直上如鼠尾,中生一叶如匙,裹茎作房,旁开一口,上下尖,中有花微青褐色,结实如麻子大,熟即白色……。"[3]

考证以上文字,首先要抓住虎掌块茎形态这个关键。"似半夏"(特别是上半部、密集无数下陷的麻点状须根痕,酷似半夏),周围有"圆芽"或"子"(即小块茎),看起来象老虎足掌。图1:2—4都反映了这个特点。可是,李时珍却忽视了这一点,竟把虎掌的含义解释为"叶形似之,非根也"。并批评宋《开宝本草》"有当并而析者,如南星虎掌,一物而分为二种","不当重出南星条"[3]。从客观上说,唐宋时代虎掌之名开始从中医处方中消失(请

注意作为植物名并未消失)，代之以天南星一名，而且天南星属植物也确实从那时起就作天南星用(详后)，即是说一味药包括同科两个属的植物来源，这在中草药中也不是仅此一例的。李时珍却只注意到“根圆白，形如老人星状”的天南星，认定虎掌、天南星是一物一种，这个错误给后世中外考证者造成一定的影响。另一方面，《图经》描写块茎大小和形

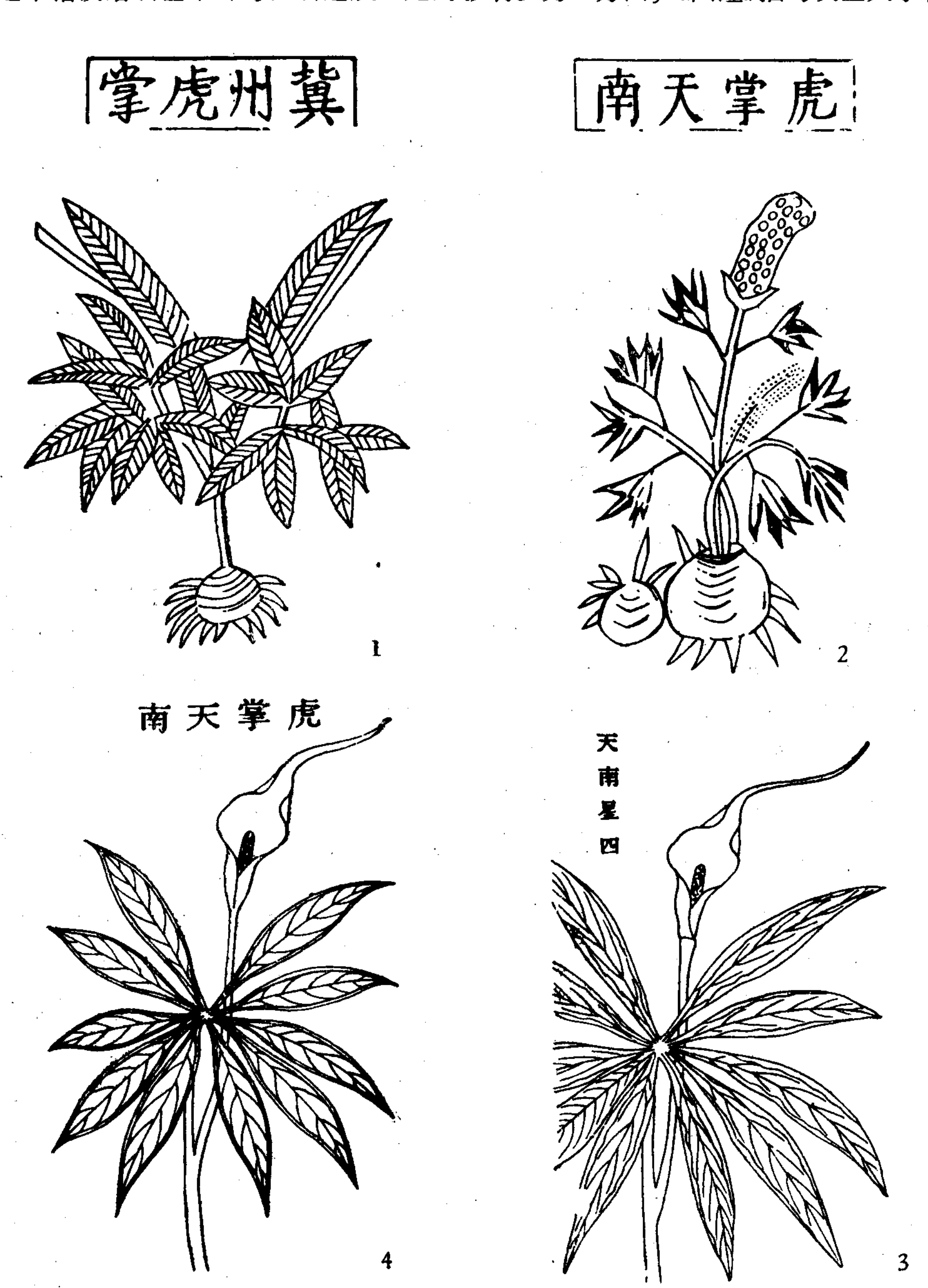


图 1：1．冀州虎掌(唐慎微：重修径史证类备用本草，人民卫生出版社影印，246，1957)。
2．虎掌天南[李时珍：本草纲目，江西版(正本)，1603]。
3．天南星四(吴其濬：植物名实图考，1963)。
4．虎掌天南(李时珍：本草纲目，张绍棠本，误本，1963)。

状随年龄变化的情况正确地反映了客观实际，很值得重视。在其未成年的时候不呈“虎掌”形，这也是近代搞不清虎掌原植物的一个原因，通常采集的掌叶半夏标本比较幼小，块茎未长成“虎掌”形或不典型。以至这种植物在中草药书上很少提到或因其与半夏 Pinellia ternata (Thunb.) Breit. 同属，而在半夏条下略述功效相同，有时发现作天南星用，反觉不妥，建议作“大半夏”用[2]，这当然限于虎掌原植物没弄清的缘故。其他如叶丛生（“一窠生七、八茎”）；佛焰苞与肉穗花序下部贴生（“裹茎作房”），果小且为绿白色等也是 Pinellia pedatisecta 区别于 Arisaema 属的显著特征。把这几个特点结合起来，并参照《证类本草》冀州虎掌附图（图1:1）可以考定虎掌为 Pinellia pedatisecta 无疑（特别是冀州虎掌图上花序为二是很重要的鉴定特征）。换句话说，在 Arisaema 属中，还找不到一种植物同时具备上述特征。

虎掌和 Arisaema、Amorphophallus、Typhonium 属植物的块茎相比，易于区别。我们检查了解放以来本所收集的天南星药材标本，发现有不少是 Pinellia pedatisecta 的块茎（图2:3）；我们核对一部分中草药书上的描述和附图，也发现了掌叶半夏块茎的存在，只是原植物被说成别的了（图 2:2）。据了解，河北、河南、山东、江苏等省均作特产药材，长期大量栽培；浙江、山西、陕西、四川等省习用；黑龙江、吉林、辽宁和广西等边远省区也常调用。

上面从本草和实际调查相结合上论证了虎掌就是掌叶半夏，这是长期被忽视和弄错了的一个问题，但并不是说虎掌是药材天南星的唯一来源，也不是说 Arisaema 属植物就不作天南星用了。当前药材天南星品种复杂是历史的延续，远在唐宋时代，就有以 Arisaema 属植物作天南星用的情况，《开宝本草》正式列了天南星一条，所说的形态与虎掌不同：“叶似蒻叶，根如芋”。《图经》则更进一步明确天南星特征是：“茎高一尺以来，叶如蒟蒻，两枝相抱，五月开花，似蛇头，黄色，七月结子作穗，似石榴子红色，根似芋而圆”[3]。结合《证类本草》滁州天南星附图，可肯定两书所指，显然是 Arisaema heterophyllum Blume。至于以 A. consanguineum Schott 入药则是更晚的事，《植物名实图考》[4]天南星附图之四即为本种（图版 1:3）。

由此可见，很久以来，中药天南星是以虎掌为主，兼用天南星属植物，从块茎形状上分，前者扁如柿，后者圆如芋，它们在临床上都以天南星名字出现，在分类上又是天南星科两个不同属植物。

既如此，就有必要对有关虎掌原植物一些说法加以澄清：

1. 以虎掌为 Arisaema thunbergii Blume 是最流行的。考其来历，乃是源于日本，1803 年小野兰山最早将我国本草上的虎掌定为此种[5]。其后不仅中国书上照搬者多，就是欧美各国有关中药的书上，虎掌也大都用此名[6,7]。特别是 1903 年 N. E. Brown[8] 误将湖北建始的 A. japonicum Blume (Henry 5370, 5370A) 订为 A. thunbergii，并加以报道之后，标本误定，拉丁名误用的情况就更多了。例如，《江苏南部种子植物手册》[9]和《湖南药物志》[10] 中的 A. thunbergii，所依据的标本均是 A. heterophyllum。《中药志》[11]、《药材学》[12]、《山东中草药手册》[13]等许多书上均以 A. thunbergii 为虎掌。

天南星科的分类研究已查明中国根本不产 A. thunbergii，此种植物的真正特点是：块茎近圆球形，佛焰苞喉部具耳，紫色；附属器极长；果实红色。这与虎掌的形态极不相同，从根本上否定虎掌是 A. thunbergii 的说法。我国近年出版的中草药书上出现一个矛盾现

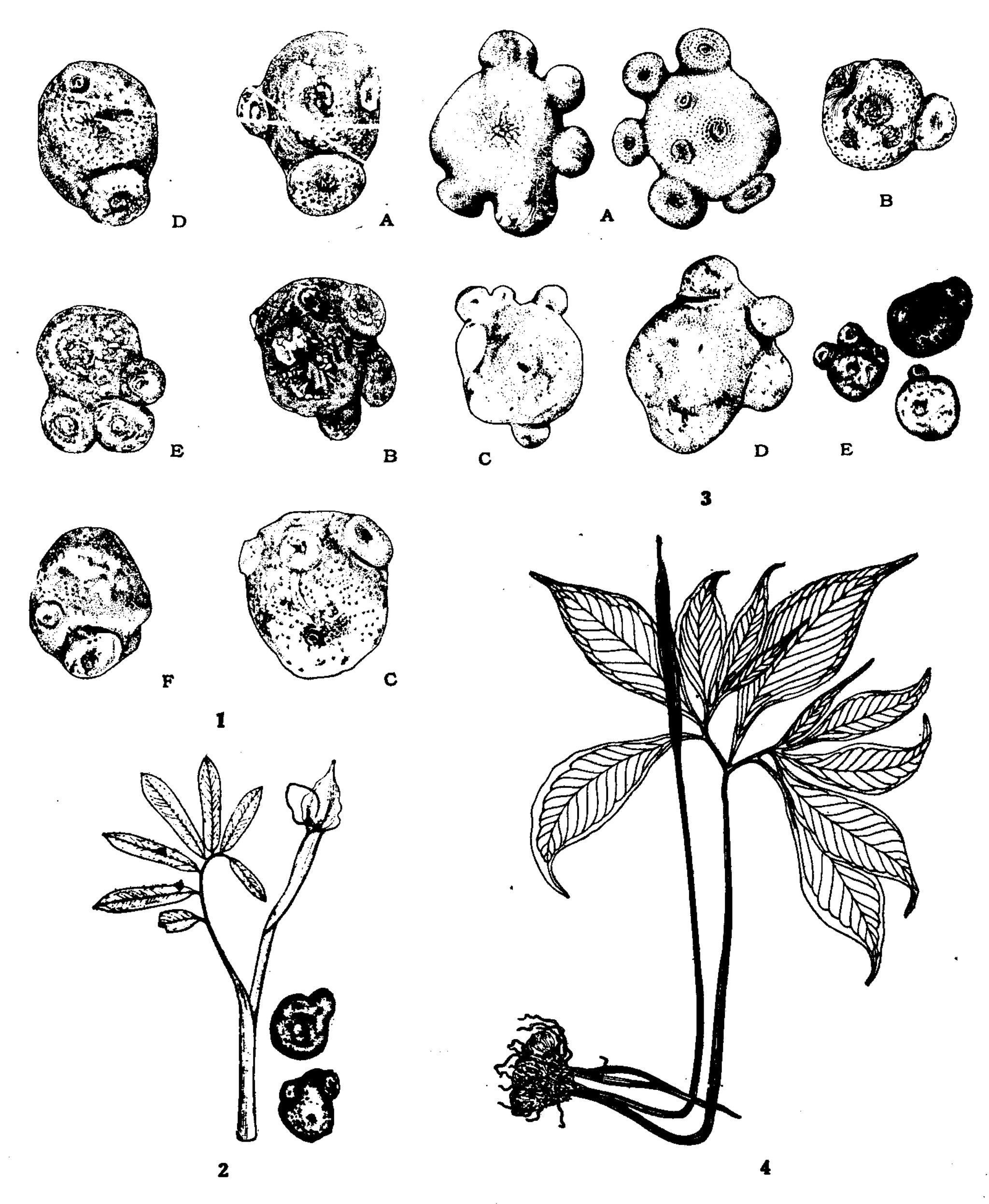


图 2： 1. 各地标本(存本所)属于虎掌的有：A. 杭州，1975；B. 四川峨眉，1975；C. 祁南星(安国)，1957；D. 张家口，1975；E. 江苏宿迁栽培，1976；F. 禹南星(河南)，1975。
2. «中国药物标本图影»，102，1935。
3. 各书药材附图属于虎掌的有：A. «四川中药志»，图 518；B. «中药材手册»，图 9 之 1；C. «中药志»，照片 37 右下；D. «东北植物药图志»，照片 22 右一；E. «中国药物标本图影»，109 页，1935。
4. «陕西中药志»，图 87。

象：讲到药材时说以虎掌形或狗爪形为佳，而在原植物记载方面又只把 A. thunbergii 放在附注中提一下或者根本不提。既然是质量好的药材来源，为什么不作为主要品种来写呢？

2. 认为虎掌是 Arisaema heterophyllum Blume。此说始于 Makino[14,15]，他根据《图考》

天南星附图之一，定虎掌为此种，并确认虎掌和天南星是一种植物。《中国药物标本图影》[16]沿袭了 Makino 的结论，把 A. heterophyllum 的植株与 Pinellia pedatisecta 的块茎拼在一起(图 2:1)。虽然 A. heterophyllum 作天南星用有相当长的历史，而且叶片也作鸟足状分裂，但说它就是本草上的虎掌则是不对的。因为本种块茎圆如芋；佛焰苞上部展开；浆果大如石榴子，红黄色，与虎掌大不相同。《四川中药志》[17]在狗爪南星条下列的原植物为 A. heterophyllum 和 A. ringens Schott，但据该书对药材的描述和插图(图 2:2(A))，以及我们见到的产地标本，可以肯定四川所用的狗爪南星即是虎掌 Pinellia pedatisecta 的块茎。至于 A. ringens，一般考证它为《本经》始载之由跋。据《本经》记载由跋的气味与虎掌相近，且《唐本草》早已明确："由跋是虎掌新根，大于半夏一、二倍，四畔未有子牙，其宿根即虎掌也"[3]。故由跋显然是指虎掌 Pinellia pedatisecta 的幼小植株。因此 A. ringens 应另拟中名为宜(譬如可根据其种名的含义叫作"开口南星")。《四川中药志》还载黑南星为多疣天南星 Arisaema verrucosum Schott。Hara 认为此种很接近 A. griffithii Schott，故降为变种 A. griffithii var. verrucosum (Schott) Hara[18]，同时 Hara 提到叶柄或花序柄上具疣与否作为一个独立的特征是不可靠的，A. griffithii、A. utile 以及华西的 A. elephas 的种群皆有疣柄，A. griffithii var. verrucosum 与 A. elephas 的区别在于佛焰苞檐部和肉穗花序的形状，前者佛焰苞檐部扩大成翼状或倒卵形，附属器上部具疣突，据我们在黑南星产区峨眉见到的原植物与此不符，而与象天南星 A. elephas 的特征吻合。《四川中药志》黑南星的标本之一，普格(凉山)，四川药源普查队 25048 (藏四川中药研究所) 即为 A. elephas，其块茎新鲜时呈淡黄色，粉性差，年久者直径可达 6—8 厘米。多生长在海拔 1800 米以上。经切片烘烤加工后呈"牛肉干"状。

3. 认为虎掌是 Arisaema consanguineum Schott[19]。据报道这是根据《本草纲目》的图和文考证出来的。先说插图，《纲目》附图可视为本种的，恰是误本[1)]，即把《图考》附图天南星之四移花接木地放到《纲目》中去(并有改动)，这显然失去作为根据的价值(图1:3—4)。查对正本虎掌图(图1:2)，叶不为辐射状。再说文字，正、误本的记载相同，都是汇集各家本草资料，虎掌也好，天南星也好，叶均为鸟足状分裂，与叶为辐射状分裂的 A. consanguineum 全然不同。至于有的书上描写 A. consanguineum 的块茎"顶端中心凹陷，往往有干缩的叶基，其周围有凹点状须根痕，四周常有一至数个瘤状侧芽或侧生小块茎（俗称虎掌南星）……"[20]。并说 A. heterophyllum 和 A. amurense Maxim. 的块茎也与此相似，这是把 A. consanguineum、A. heterophyllum 和 A. amurense 的植株安到 Pinellia pedatisecta 块茎上的结果。上述 Arisaema 属三植物的块茎，只有一种形态，都呈圆球形如老人星状，有别于所述的虎掌南星。A. consanguineum 的分布很广，资源丰富，也是当前药材天南星的重要来源之一，但从本草的角度来看，它是近代扩大的新药源，并非古代早就使用的虎掌。

4. 认为虎掌是 Arisaema japonicum Blume[14]。本种广布于日本，系该国天南星的主要来源。《陕西中药志》[21]图 87 所绘特征显然系 Pinellia pedatisecta (图 2:4)，该书误定为 Arum dracunculns Thunb. (=Arisaema japonicum)。而 Arisaema japonicum 的块茎形状、佛焰苞和果的颜色形状均不同于真正的虎掌。

---

1) 关于《本草纲目》的版本问题，参看《植物分类学报》 **13**(4): 51，1975。

虎掌块茎具有特殊形状，是分类上的一个重要特征，先前的拉丁描述未能反映出来，其它重要识别特点也有遗漏，容易造成鉴定上错误，现据古代和目前药农的经验作必要改正和补充。又因过去的中草药书上少见本种形态图，联系到药用部位特征的图更缺，此次一并附上（图3）。使大家较系统地了解虎掌的面目，有利于鉴别。

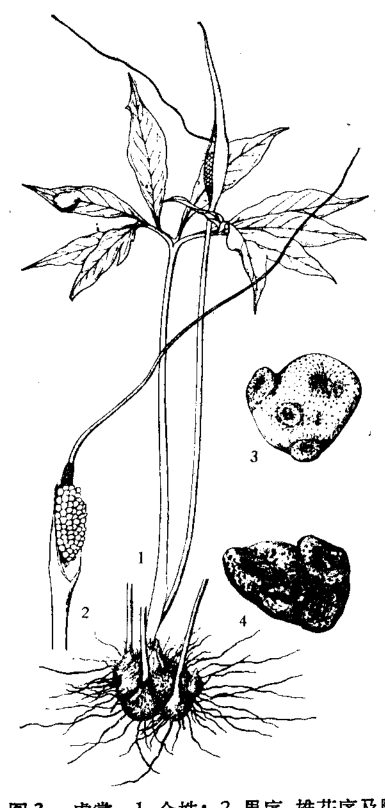


图3：虎掌，1.全株；2.果序、雄花序及附属器；3、4.块茎。

虎掌又名掌叶半夏[22]，鸟足半夏[23]。在不同产区还有不同药材名称：虎掌南星（通称）、禹南星（河南）、祁南星（安国）、狗爪南星（四川）。

多年生草本。块茎幼时近于圆球形，渐变为扁柿形，直径可达6厘米，上有(1—) 3—5个乳头状或瘤状突起的小块茎，直径约1厘米。叶自芽眼出，丛生。鳞叶不显著，无叶柄鞘或极短。叶片鸟足状分裂，裂片5—13，卵状披针形或椭圆状披针形，中裂片比侧裂片长大。花序梗从块茎抽出，1或2，佛焰苞为匙状披针形，上下渐变窄，色质如叶，宿存。肉穗花序，雌花序轴与苞贴生，长1.5—2.5厘米；雄花序部分长5—6毫米；附属器如鼠尾状，伸出佛焰苞外，长约15厘米。浆果卵形，熟时绿白色，花期5—7月，果期6—10月。

野生或栽培，华北至西南，华东至华南诸省广布。通常生于海拔1000米以下的疏林、山坡、田边、地埂及沟谷阴湿处。

我们认为，抓住以下要点，不难区别虎掌和天南星：

1. 块茎扁柿形，有数个小块茎合生；叶通常丛生；雌雄同株，佛焰苞上部闭合，与肉穗花序雌花序轴贴生，果熟期宿存，包被果序，果实小如麻子，绿白色渐变为浅褐色……………………虎掌 **Pinellia pedatisecta Schott**
1. 块茎圆球形，有小侧芽而无小块茎；叶1或2，雌雄异株，佛焰苞上部展开，与肉穗花序分离，果熟期凋残，果序外露，果实大如石榴子、红黄色……………………天南星 **Arisaema heterophyllum Blume.**

本文遵照毛主席关于“**百花齐放，百家争鸣**”的方针，对虎掌和天南星的原植物进行初步探讨。这是一个容易引起争论的问题，错误之处，希指正。

参　考　文　献

[1] 魏吴普述，清孙星衍辑：神农本草经，101，1955。
[2] 谢宗万：中药材品种论述(上)，210—213，1964。
[3] 李时珍：本草纲目，人民卫生出版社影印，3，753，1963。
[4] 吴其濬：植物名实图考，601，1963。
[5] 赵燏黄：本草药品之实地观察，40，1937。
[6] Stuart: Chinese materia medica, 48, 1911.
[7] P. J. Roi: Traite des plantes medicinales Chinoises, 69, 1955.
[8] N. E. Brown: Journ. Linn. Soc. **36**: 180, 1903.
[9] 裴鉴等：江苏南部种子植物手册，128，1959。
[10] 湖南中医药研究所：湖南药物志，第二册 170，1972。
[11] 中国医学科学院药物研究所等：中药志，**I**: 97，1959。

[12] 南京药学院：药材学，452，1960。
[13] «山东中草药手册»编写小组：山东中草药手册，246，1970。
[14] 白光井太郎：註头国译本草纲目，Vol. 6：30，1931。
[15] 佐藤潤平：漢藥の原植物，32，1959。
[16] 陈存仁：中国药物标本图影，102，1935。
[17] 四川中药研究所等：四川中药志，II：960，1960。
[18] H. Hara: The Flora of Eastern Himalaya ed. 2: 340, pl. 6, b. 1971.
[19] 关克俭等：中药通报，5(2)：52，1959。
[20] 楼之岑：生药学，384，1965。
[21] 陕西中医研究所：陕西中药志，第一册，173，图 87，1962。
[22] 裴鉴：中国药用植物图志(一)，科学，6(20)：480，1936。
[23] 中国科学院西北植物研究所：秦岭植物志，Vol. 1，285，1970。